

Advies van expergroep vaccinatiebereidheid.

<p>Fantastisch, wat een prachtige ideeën! Gezien de hoeveelheid heb ik de bijlagen gescand. Ik zie twee projecten waarbij ik ten zeerste twijfel of ze haalbaar/wenselijk zijn, te weten (no. 71) de vaccinloterij en (no. 53) de invoering van een opt-out-systeem (zoals bij orgaandonatie).</p> <p>Persoonlijk spreekt idee no. 43 me erg aan. Het is een helder betoog en de auteur beschrijft meerdere gedragspsychologische interventies die stuk voor stuk aansprekend en vooral ook realistisch zijn. En ook no. 80 vind ik heel goed. Inspelen op het verlangen naar 'normaal' zonder te dreigen met uitsluiting. Top!</p>
---

Nummer voorstel (zie documentnaam)	43
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	ja
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Ja
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja, gebruik van rolmodellen, vanuit idee van narratieven middels dialoog en soort story telling middels authentieke burgers
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja, zijn onderbouwde methodieken, focus op keuzeprocessen twijfelaars, en ook hoe mensen weerbaar te maken voor misinformatie (via inoculatie). Combi van rolmodellen die gevolgd worden in vaccinatieproces, aanvullend Q&A en tot slot een informatielijn voor vragen. Focus op vergroten vertrouwen in de informatie (middels identificatie met 'gewone' mensen).
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Er zijn wel kostenposten benoemd, maar nog geen financieel plaatje. Maar lijkt haalbaar.
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Ja; kosten zijn niet gespecificeerd, maar lijken me niet uitzonderlijk hoog te hoeven zijn.
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Het effect zou meetbaar moeten kunnen zijn. Of dat meetbaar is middels voorgestelde aanpak (gebruik maken van de reguliere monitor en vaccinatiegraad) daar twijfel ik aan (maar je zou uiteraard wel blootstelling kunnen relateren aan de (factoren) t.a.v. vaccinatiebereidheid
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Ja zou kunnen. Mogelijk wel specifiek onderzoek voor nodig

Inschatting impact/mate van werking?	Ik vind het wel een logische strategie; de impact is moeilijk in te schatten.
Inschatting impact/mate van werking?	Moeilijk in te schatten
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<i>Onderbouwing in orde. Stapeling van bestaande technieken. Ken ze niet specifiek ingezet voor vaccineren (muv doelgroepaanpak).</i>

Nummer voorstel (zie documentnaam)	65
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Inzet op een default strategie en een herinneringsbericht.
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Ja
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Beide strategieën zijn aantoonbaar effectief gebleken bij verwante onderwerpen. Tot slot wordt gesuggereerd no-shows te beboeten.
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja, maar ik heb wel twijfels bij de praktische uitwerking; bij de default optie zie ik zowel een ethisch bezwaar (welke de anti-vaxxers ook zouden kunnen uitventen) en ik zie niet hoe dit praktisch moet uitwerken, omdat zover ik weet mensen per brief een uitnodiging krijgen (er wordt gesproken over een koppeling met vaccinatieregister en DigiD maar of dit uitvoerbaar is?). De beboeting heb ik sterke twijfels of je niet een contra effect sorteert. Reminders lijken me wel relevant en haalbaar.
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ik heb altijd begrepen dat nudging vooral werkt als mensen het gedrag eigenlijk wel willen, maar barrières hebben voor de uitvoering. Ook ethisch gezien is het alleen in die gevallen verdedigbaar. Desalniettemin is de wijze die in dit voorstel wordt voorgesteld bijna geen nudging meer, maar meer het zo makkelijk mogelijk maken van vaccinatieafspraken. Dit gemak zijn mensen ook gewend tegenwoordig en lijkt me voor zo'n belangrijk onderwerp het minste wat we kunnen doen.
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Ik zie geen schatting van potentiële kosten
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Technisch zou het haalbaar moeten zijn lijkt me (vergelijk inloggen met digiD om testafpraak te maken), maar daar heb ik onvoldoende verstand van om dat met zekerheid te zeggen.

Is het veronderstelde effect meetbaar?	Ja, indien uitvoerbaarheid te realiseren is (er is geen vergelijking bij een variant zonder)
Inschatting impact/mate van werking?	Potentieel impactvol, maar ook potentieel contraproductief (psychologische reactantie)
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Default/ opt-out is geprobeerd en voorzichtig bewijs dat het werkt voor vaccineren. Andere gebieden zoals pensioensparen/ zorgverzekering ook bewijs voor. Sms berichten veel bewijs voor dat het werkt om vaccin te halen. Bewijs dat financiële drempels kunnen hinderen om te gaan. Geen bewijs gezien dat een no-show boete werkt/ getest is. Wél sterk bewijs dat 'zachte' mandaten kunnen werken voor bijv. zorgpersoneel; bijv. een expliciete verklaring van weigering invullen.</i></p> <p>Eén review in <a href="#">Dubé et al (2015)</a> rond nieuwe media (<a href="#">Odone et al., 2014</a>) vond wat bewijs dat tekstberichtjes, bezoeken van vaccinatiecampagnewebsites, gebruiken van patiëntinternetportalen en digitale reminders de vaccinatiegraad kunnen verhogen. Deze review vond onvoldoende bewijs voor de effectiviteit van het inzetten van sociale netwerken, email communicatie en smartphone applicaties.</p> <p>Een <a href="#">Cochrane review</a> met ~139.000 mensen laat zien dat notificaties voorafgaand aan de vaccinatie en reminders zodra de afspraak is gemist waarschijnlijk werken. Gemiddeld zorgen 'reminders &amp; recall' voor 8 procentpunt toename in vaccineren t.o.v. controlegroep. Telefonische reminders zijn het meest effectief, maar de zekerheid over het bewijs rondom sms-reminders is hoger. Reminders werken voor vaccinatiegraad van kinderen, adolescenten en volwassenen.</p> <p><a href="#">Jarret et al (2015, systematische review)</a> vonden dat de grootst geobserveerde toename (&gt;25% in vaccinatiegraad) o.a. interventies waren die toename in gemak en toegankelijkheid van vaccineren bewerkstelligden.</p> <p>Cochrane review interventies voor influenzavaccinaties bij 60+'ers in de community (<a href="#">Thomas, 2018</a>) concludeerde dat verbeteren van toegang tot vaccins (6 strategies, 8 trials, 9353 participants), kunnen werken, via gratis vaccins en bezoeken aan huis of clientgroepen.</p> <p><a href="#">Veld experiment rond griep vaccin</a>: We find that inattention to information is not the primary driver of low take-up, while informed decisions to not get the vaccine, but also lack of follow-through, are important factors.</p>

	<p>Het aantal influenzavaccinaties in een gerandomiseerde studie (<a href="#">Chapman et al 2010</a>) was 12 procentpunt hoger bij medewerkers die automatisch een datum en tijdstip voor de grieprik toegewezen kregen (opt-out), dan bij medewerkers die de afspraak zelf moesten plannen (opt-in). 92% van de opt-out groep accepteert het aanbod en 55% komt vervolgens op de toegewezen tijd.</p>
--	--

Nummer voorstel (zie documentnaam)	72
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Empathie bevorderen (dwz prosocial gedrag t.a.v. beschermen van belangrijke kwetsbare anderen) vooral inzet op campagne
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja, maar veronderstelde resultaat (na vaccin mag je weer knuffelen met je dierbare) is niet in lijn met huidige beleid. Verder wordt er uitgegaan van framing, maar effectiviteit daarvan is niet eenduidig. Bovendien is dit eerder overredend dan informerend.
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Zie bovenstaande
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Schatting is 10.000-20.000 voor een praktijktest, verder gaat het over een campagne (van tenminste 600k).
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Wel in de praktijktest
Inschatting impact/mate van werking?	Ik vind de inzet op empathie wel functioneel. Framing vind ik om meerdere redenen niet een goed idee (uitwerking is meer angstaanjagende communicatie), impact waarde zal in vergelijking met huidige campagne weinig meerwaarde creëren.
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<i>Loterij met kans op spijt kan werken, maar vooral bij intertemporele keuzes, waarbij gezonde keuzes worden uitgesteld (planner/doer conflicten). Voorbeelden waar loterijen met spijt werkte zijn sporten (rivm-onderzoek), afvallen, wandelen en meten bloedwaardes door diabetes. Waar het wel is getest maar niét werkte is voor innemen van medicijnen na hartinfarcten (vind ik meer op vaccineren lijken dan voorgaande voorbeelden). Bij vaccineren is er een deel dat niet komt opdagen (planner/doer), maar werkende interventies daarvoor zijn vooral sms-reminders/ reminders via telefoon. Kortom; uitstelgedrag lijkt niet primaire bron van niet-vaccineren</i>

	<p><i>en als het wel zo is, dan werken reminders aardig. Gezien gevoeligheid onderwerp zou ik terughoudend zijn om vaccineren in het financiële domein te trekken. Gevaar is dat sociale contract wordt gekwantificeerd door waarde vd incentive.</i></p> <p>Uit een <a href="#">veldexperiment</a> bleek dat een financiële interventie de uptake verhoogde en blijvende positieve effecten had op vaccinatie intentie in toekomstige jaren.</p> <p>Systematische review en meta-analyse door <a href="#">Atkinson et al (2019)</a>: onderzoek gedaan naar het effect van digitale technologieën, specifiek digitale ‘push’ tekstberichtjes, waarin een persoon een connectie met een server opent, waardoor de server nieuwe berichten kan blijven sturen. De communicatie komt dus vanuit de andere partij, niet de persoon zelf zoals wel het geval bij ‘pull’ berichten zoals informatie op een website. Zij hebben het effect op vaccinatiegraad en voltooiing van een vaccinatie serie onderzocht door data uit 13 experimentele onderzoeken samen te voegen. Zij concluderen de beschikbare data wijst op een moderate positieve impact (OR = 1.18 [CI%95 1.11,1.25]) op vaccinatiegraad (risk of bias low bij 10/13 studies en zekerheid van bewijs moderate voor vaccinatiegraad).</p>
--	--

Nummer voorstel (zie documentnaam)	80
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Zet in op behoeften van burgers die door corona niet kunnen, getarget op basis van eerder sociaal mediagedrag, en dus getailored naar behoefte (unpacking); gain frame
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Inzet op linken met persoonlijke motieven en potentiële opbrengst van vaccinatie getailored naar de individu; tracht aan te sluiten bij verlangens van burgers
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	ja
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Geen schatting van kosten, uitvoer wel haalbaar
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Er wordt iets van een vergelijking gesuggereerd tussen een controle en interventie groep maar dit word mij niet helder.
Inschatting impact/mate van werking?	Potentieel interessant; sluit aan bij gekoesterde motieven, die saillant worden gemaakt.
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	In een <a href="#">meta analytische review</a> ( $k = 32, N = 11,814$ ), bleek er geen significant verschil in overtuigingskracht van gain

	<p>frames of loss frames.</p> <p><a href="#">Present-minded participants</a> responded more favorably to the loss-framed message, whereas future-minded participants were equally persuaded by both frames.</p> <p><a href="#">Dubé et al</a> (2015) vonden drie reviews die concluderen dat massavaccinpromotiecampagnes de positieve houding ten opzichte van vaccinatie kunnen versterken en uiteindelijk de dekkingsgraad kunnen verhogen. Echter, zulke interventies zijn lastig te evalueren (o.a. veel externe invloeden die niet meegenomen kunnen worden in evaluaties)</p>
--	--

Nummer voorstel (zie documentnaam)	42
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Gaat op het motief 'vrijheid' zitten, via BN'ers (en relatie met oorlog en verzetshelden)
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja, maar
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Mix aan mechismen die meer of minder plausibel zijn. Er is een soort sociale druk (dat staat dan weer haaks op keuzevrijheid), fear appeals ... potentieel contraproductief, beloning, weerstand erkennen en altercasting. Laagdrempelig aanmelden voor vaccin
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Ik twijfel mbt de beloning over de uitvoerbaarheid. Inhoudelijk twijfel ik ook. Er is geen inschatting van kosten. Het laagdrempelig aanmelden is wel aantoonbaar functioneel. Kosten campagne beperkt (hier zit niet de kosten van communicatie in) de beloning enorme kostenpost
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Er wordt wel een soort van praktijktest tussen aanmeldingen via verschillende locaties (met en zonder interventie) <i>gesuggereerd</i> .
Inschatting impact/mate van werking?	Beperkt (en ook averechts)
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Geen studies bekend over oorlogssymboliek irt vaccineren.</i></p> <p>Een <a href="#">gerandomiseerde studie</a> onder 3000+ werknemers die een gratis griepprik konden krijgen, laat zien dat een planningskaart bij de oproep kan werken. Wanneer de oproep gepaard gaat met een kaart waarop mensen gevraagd wordt voor zichzelf alvast een datum en tijdstip op te schrijven, is aantal gevaccineerden 4.1 procentpunt</p>

	<p>hoger dan in de controlegroep zonder planningskaart.</p> <p><a href="#">Jarret et al</a> (2015, systematic review van moderate kwaliteit naar strategieën om hesitancy aan te pakken) Ze vonden dat multi-componenten (dus niet enkel kennis of bewustzijn verhogend) en dialoog-gebaseerde interventies het meest effectief waren</p> <p>Zij vonden ook dat de grootst geobserveerde toename (&gt;25% in vaccinatiegraad) o.a. interventies waren die toename in gemak en toegankelijkheid van vaccineren bewerkstelligden.</p>
--	---

Nummer voorstel (zie documentnaam)	48
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Campagne en aanmelden via een website om je laagdrempelig te kunnen aanmelden voor vaccinatie
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Het is voor een experimentele test-and-optimize campagne. Er is een onderbouwing, maar inzet is vooral op een ontwerp proces
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Gemak en reminder voor uitnodiging vaccinatie; aansluiten bij behoeften (op basis van sociale marketing key words); inzet op zekerheid (uitwerking snap ik niet)
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	De indieners hebben duidelijk ervaring met type onderzoek, dit kosten zijn helder gespecificeerd, in lijn met de doelstelling. Totaal 300k
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Niet expliciet benoemd, maar dat moet zeker kunnen (aantal exposures, aanmeldingen etc.). Bovendien kijken ze wel in experimenten naar aantal aanmeldingen website.
Inschatting impact/mate van werking?	Potentieel.
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Voor-aanmelding heeft potentie. Planning prompts eerder effectief gebleken. Waardevol dat advertenties real-time worden geëvalueerd.</i></p> <p><a href="#">Dubé et al</a> (2015, review van reviews) heeft geen studies geïncludeerd waarin werd gefocust op interventieonderzoek van massacampagnes, maar the SAGE working group on vaccine hesitancy heeft verschillende overeenkomstige factoren geïdentificeerd in een aantal succesvolle massavaccinatiecampagnes: de ziekte die voorkomen kon worden met een vaccin was alom bekend en gevreesd, aantal gevallen werd goed vastgelegd, politieke en religieuze leiders waren actief</p>

	betroken, <b>gemeenschappen waren direct betrokken in het helpen met de campagnes</b> , en toegang tot de vaccinaties werd zo makkelijk mogelijk gemaakt.
--	---

Nummer voorstel (zie documentnaam)	53
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Eveneens default (zie nummer 65) (dwz opt-in ipv opt-out). In grote mate identiek aan nummer #65 (potentieel zelfde indieners)
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Ja theoretisch en empirisch
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja zie boven. Wel ethisch probleem en niet helder hoe praktisch in te voeren. In dit voorstel is wel oog voor ethiek probleem en de wens hier wat aan te doen (in termen van informed keuze)
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Ik weet niet of het technisch haalbaar is. Geen kosten opgave.
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Wel in termen van aantal aanmeldingen (geen vergelijkingsgroep). Wel eerder empirisch experiment gedaan waar het effect al is aangetoond
Inschatting impact/mate van werking?	Ja potentieel.
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<i>Kan werken, zijn op vaccingebied aantal studies over. Op andere gebieden ook effectief gebleken. Goed en kritisch kijken wat de huidige default is. Is de huidige oproep niet al haast opt-out?</i>

Nummer voorstel (zie documentnaam)	61
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Ik twijfel of hier de juiste de doelgroep voor het vaccin wordt aangesproken (jongeren), buddy vaccinatie programma. Focus op social event (en koppeling met een beloning)
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Reminders, social commitment, sociale invloed, beloning
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja, de benoemde mechanismen kunnen effectief zijn. Ik twijfel wel aan het beloningsmechanisme (vanuit ethiek)
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Haalbaar, ik twijfel alleen aan de focus qua doelgroep

Is het veronderstelde effect meetbaar?	Ja, maar een vergelijking wordt niet als voorkeur gezien (praktijktest) maar landelijke opschaling. Dan wordt niet helder wat de impact is (er worden wel afgeleiden gehanteerd)
Inschatting impact/mate van werking?	Ik twijfel mbt overall doel (vaccinatie), maar de duo afspraken en focus op sociale beïnvloeding kunnen in potentie effectief zijn. Eens dat campagne niet duurder hoeft te zijn dan een alternatieve campagne. Kosten beloning niet helder (en vraag dus of dat wenselijk is).
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Herinnerings-sms is veel bewijs voor. Dat werkt. Planning prompts enig bewijs dat het werkt. Pre-commitment op andere gedragsgebieden bewijs voor. Verkennen waard voor vaccinatie.</i></p> <p><a href="#">Jarret et al</a> (2015 SR) vond dat de meest effectieve interventies (&gt;25% in vaccinatiegraad) zich richten op specifieke populaties of zich direct richtten op niet-gevaccineerde of niet genoeg gevaccineerde populaties.</p> <p><a href="#">Two low-cost "nudges"</a> did not increase vaccination rates, although the peer endorsement nudge increased exposure to information, especially if aligned with social networks.</p>

Nummer voorstel (zie documentnaam)	65
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Ik zag alleen een plaatje. Kan ik niet beoordelen
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	
Is het veronderstelde effect meetbaar?	
Inschatting impact/mate van werking?	
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Default/ opt-out is geprobeerd en voorzichtig bewijs dat het werkt voor vaccineren. Andere gebieden zoals pensioensparen/ zorgverzekering ook bewijs voor. Sms berichten veel bewijs voor dat het werkt om vaccin te halen. Bewijs dat financiële drempels kunnen hinderen om</i></p>

	<p><i>te gaan. Geen bewijs gezien dat een no-show boete werkt/ getest is. Wél sterk bewijs dat 'zachte' mandaten kunnen werken voor bijv. zorgpersoneel; bijv. een expliciete verklaring van weigering invullen.</i></p> <p>Eén review in <a href="#">Dubé et al (2015)</a> rond nieuwe media (<a href="#">Odone et al., 2014</a>) vond wat bewijs dat tekstberichtjes, bezoeken van vaccinatiecampagnewebsites, gebruiken van patiëntinternetportalen en digitale reminders de vaccinatiegraad kunnen verhogen. Deze review vond onvoldoende bewijs voor de effectiviteit van het inzetten van sociale netwerken, email communicatie en smartphone applicaties.</p> <p>Een <a href="#">Cochrane review</a> met ~139.000 mensen laat zien dat notificaties voorafgaand aan de vaccinatie en reminders zodra de afspraak is gemist waarschijnlijk werken. Gemiddeld zorgen 'reminders &amp; recall' voor 8 procentpunt toename in vaccineren t.o.v. controlegroep. Telefonische reminders zijn het meest effectief, maar de zekerheid over het bewijs rondom sms-reminders is hoger. Reminders werken voor vaccinatiegraad van kinderen, adolescenten en volwassenen.</p> <p><a href="#">Jarret et al (2015, systematische review)</a> vonden dat de grootst geobserveerde toename (&gt;25% in vaccinatiegraad) o.a. interventies waren die toename in gemak en toegankelijkheid van vaccineren bewerkstelligden.</p> <p>Cochrane review interventies voor influenzavaccinaties bij 60+'ers in de community (<a href="#">Thomas, 2018</a>) concludeerde dat verbeteren van toegang tot vaccins (6 strategies, 8 trials, 9353 participants), kunnen werken, via gratis vaccins en bezoeken aan huis of clientgroepen.</p> <p><a href="#">Veld experiment rond griep vaccin</a>: We find that inattention to information is not the primary driver of low take-up, while informed decisions to not get the vaccine, but also lack of follow-through, are important factors.</p> <p>Het aantal influenzavaccinaties in een gerandomiseerde studie (<a href="#">Chapman et al 2010</a>) was 12 procentpunt hoger bij medewerkers die automatisch een datum en tijdstip voor de griepprik toegewezen kregen (opt-out), dan bij medewerkers die de afspraak zelf moesten plannen (opt-in). 92% van de opt-out groep accepteert het aanbod en 55% komt vervolgens op de toegewezen tijd.</p>
--	--

Nummer voorstel (zie documentnaam)	71
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Beloningsprincipe van aanmelden via pre-registratie
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Geanticipeerde spijt, schaarste, beloning, commitment, cold situation (pre aanmelding).
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Ja, maar potentieel niet ethisch. Zit een belangrijke sociale druk component, druist in tegen de vrijheid van keuze.
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Ja, alleen is de vraag of een preregistratie systeem goed uitvoerbaar is.
Is het veronderstelde effect meetbaar?	Er is geanticipeerd op een kleinschalige praktijkevaluatie (2 gemeenten)
Inschatting impact/mate van werking?	Potentieel, maar lijkt me niet ethisch.
Overig...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Loterij met kans op spijt kan werken, maar vooral bij intertemporele keuzes, waarbij gezonde keuzes worden uitgesteld (planner/door conflicten). Voorbeelden waar loterijen met spijt werkte zijn sporten (rvm-onderzoek), afvallen, wandelen en meten bloedwaardes door diabetes. Waar het wel is getest maar niét werkte is voor innemen van medicijnen na hartinfarcten (vind ik meer op vaccineren lijken dan voorgaande voorbeelden). Bij vaccineren is er een deel dat niet komt opdagen (planner/door), maar werkende interventies daarvoor zijn vooral sms-reminders/ reminders via telefoon. Kortom; uitstelgedrag lijkt niet primaire bron van niet-vaccineren en als het wel zo is, dan werken reminders aardig. Gezien gevoeligheid onderwerp zou ik terughoudend zijn om vaccineren in het financiële domein te trekken. Gevaar is dat sociale contract wordt gekwantificeerd door waarde vd incentive.</i></p> <p>Uit een <a href="#">veldexperiment</a> bleek dat een financiële interventie de uptake verhoogde en blijvende positieve effecten had op vaccinatie intentie in toekomstige jaren.</p> <p>Systematische review en meta-analyse door <a href="#">Atkinson</a> et al (2019): onderzoek gedaan naar het effect van digitale technologieën, specifiek digitale 'push' tekstberichtjes, waarin een persoon een connectie met een server opent, waardoor de server nieuwe berichten kan blijven sturen. De communicatie komt dus vanuit de andere partij, niet de persoon zelf zoals wel het geval bij 'pull' berichten zoals informatie op een website. Zij hebben het effect op vaccinatiegraad en voltooiing van een vaccinatie serie onderzocht door data uit 13 experimentele onderzoeken samen te voegen. Zij concluderen de beschikbare data wijst op een moderate positieve impact (OR = 1.18 [CI%95 1.11,1.25]) op vaccinatiegraad (risk of bias low bij 10/13 studies en zekerheid van bewijs moderate voor</p>

	vaccinatiegraad).
--	-------------------

Nummer voorstel (zie documentnaam)	88
Doelstelling duidelijk en eenduidig?	Self-persuasion strategie
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme duidelijk?	Nou ik heb niet het idee dat de strategie goed wordt toegepast.
Aanpak en verondersteld werkingmechanisme plausibel?	Wegnemen van argumenten (defusing objects), stimuleren van self-persuasive motives. In theorie plausibel, maar ik twijfel oprecht aan de impact. Het is wel een legitieme strategie in het kader van een geïnformeerde keuze.
Is voorstel haalbaar? Zijn veronderstelde/geschatte kosten realistisch en in lijn met doelstelling?	Er wordt uitgegaan van een experimentele context (welke vier condities werd me niet helder). Kosten praktijktest reeel. Kosten implementatie waarschijnlijk niet exceptioneel.
Is het veronderstelde effect meetbaar?	ja
Inschatting impact/mate van werking?	Is op te schalen.
Overlg...	
Evidentie uit literatuur /Theorie	<p><i>Moreel appel kan helpen en beroep op solidariteit/ sociaal motief is bewijs voor dat het helpt. In klassiek sociaal dilemma neemt motivatie af zodra mensen zien dat anderen niet ook sociaal kiezen. Dat is dus risico van teveel op sociale norm/moreel gedrag inzetten. Als ervaren praktijk niet rijmt met de communicatie- uiting kunnen mensen het idee krijgen dat ze gekke Henkie zijn met hun goede gedrag. Idee van self-persuasion is ook interessant voor twijfelaars.</i></p> <p><b>Wat betreft self-persuasion:</b>  Is (niet heel sterk quasi experiment) onderzocht; <a href="#">Drażkowski, D., Trepanowski, R., Chwiłkowska, P., &amp; Majewska, M. (2020).</a> Self-persuasion increases motivation for social isolation during the COVID-19 pandemic through moral obligation. <i>Social Psychological Bulletin, 15(4)</i>, 1-20.</p> <p><a href="#">Austin S. Baldwin, Deanna C. Denman, Margarita Sala, Emily G. Marks, L. Aubree Shay, Sobha Fuller, Donna Persaud, Simon Craddock Lee, Celette Sugg Skinner, Deborah J. Wiebe, Jasmin A. Tiro,</a>  Translating self-persuasion into an adolescent HPV vaccine promotion intervention for parents attending safety-net clinics, <i>Patient Education and Counseling, Volume 100,</i></p>

	<p>Issue 4, 2017, Pages 736-741,ISSN 0738-3991,</p> <p><a href="#">Lemmen</a>, N., Keizer, K., Bouman, T., &amp; Steg, L. (2020). Convince yourself to do the right thing: The effects of provided versus self-generated arguments on rule compliance and perceived importance of socially desirable behavior. <i>Frontiers in Psychology</i>, 11.</p> <p><b>Wat betreft helpen van anderen:</b></p> <p><a href="#">Pfaffheicher</a>, S., et al. (2020). "Information about herd immunity and empathy promote COVID-19 vaccination intentions."</p> <p><a href="#">Böhm</a>, R., et al. (2019). "The willingness to vaccinate increases when vaccination protects others who have low responsibility for not being vaccinated." <i>Journal of behavioral medicine</i> 42(3): 381-391.</p> <p><a href="#">Böhm</a>, R., et al. (2016). "Exploring and promoting prosocial vaccination: A cross-cultural experiment on vaccination of health care personnel." <i>BioMed Research International</i> 2016.</p> <p><a href="#">Rieger</a>, M. O. (2020). Triggering altruism increases the willingness to get vaccinated against COVID-19. <i>Social Health and Behavior</i>, 3(3), 78.</p>
--	--